



АРБИТРАЖНЫЙ СУД г. МОСКВЫ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ РЕШЕНИЕ

г. Москва
«13» 10 1997 г.

Дело №А40-22830/97
39-385

Арбитражный суд в составе:
Председательствующего Егоровой Т.А.
членов суда:

с участием от истца: представитель прокуратуры

от 1-3 ответчиков: представители

от 3-его лица: представитель не явился

рассмотрел дело по иску : Прокуратура г. Москвы

к 1. ОАО «Концерн Ростекстиль»; 2. ЗАО

«Московская тонкосуконная фабрика им. П. Алексеева»; 3. УЦРРО Свидетелей Иговы г. С- Петербург, 3-е лицо: Госкомимущество РФ

о признании недействительной ничтожной сделки и применении последствий ее недействительности

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен о признании недействительным акт о безвозмездной передаче основных и оборотных фондов от 08.07.91г. как ничтожную **сделку**, о применении последствий недействительности сделки, о признании недействительным договор купли-продажи нежилого помещения от 14.09.95г. и о применении последствий недействительности сделки.

Прокурор поддержал требования по делу и указал, что акт не соответствует требованиям закона и является ничтожной сделкой в силу ст. 168 ГК РФ, а также договор заключен с нарушением требований действующего законодательства, к которым применяются последствия недействительности сделки.

Ответчики представили документы по делу и отклонили требования Прокурора.

3-е лицо - документы по делу не представило.

При рассмотрении материалов дела установлено, что Российский Государственный Концерн по производству текстильной продукции

«Ростекстиль», образованный согласно Постановления Совета Министров РСФСР от 17.07.90г. №250, в пределах предоставленных ему полномочий заключил с организацией арендаторов Московской тонкосуконной фабрикой им. П. Алексеева договор аренды от 02.07.91г. №24 на имущество, которое находилось на балансе Московской тонкосуконной фабрики им. П. Алексеева.

1 ответчик (ОАО Концерн Ростекстиль), является правопреемником данного концерна, а 2 ответчик (ЗАО «Московская тонкосуконная фабрика им. Петра Алексеева») является правопреемником Московской арендной тонкосуконной фабрики им. Петра Алексеева.

Актом о безвозмездной передаче основных и оборотных фондов от 08.07.91г. сторонами по договору аренды произведена передача имущества.

По имуществу указанному в договоре аренды АП Московской тонкосуконной фабрики им. Петра Алексеева Государственным комитетом РФ по управлению государственным имуществом было выдано свидетельство о собственности на приватизированное предприятие от 28.01.92г. за №44.

Согласно данному свидетельству с учетом других документов был заключен договор купли-продажи нежилого помещения от 14.09.95г. между 2 и 3 ответчиками по делу, который прошел регистрацию с последующей выдачей свидетельства о праве собственности от 15.12.95г. АП №00-01680/15.12.95г..

Оценив обстоятельства по делу, в том числе пояснения представителей суд не находит оснований для удовлетворения требований Прокурора по следующим основаниям:

Согласно Постановления Совета Министров РСФСР от 17.07.90г. №250 «Об образовании Российского государственного концерна по производству текстильной промышленности», Положение об организации работы концерна «Ростекстиль» утвержденного зам. Председателя Совета Министров РСФСР и председателем ГКИ от 11.04.91г. Российский государственный концерн «Ростекстиль» при заключении договора аренды №24 и оформлении акта от 08.07.91г. производил осуществление предоставленных ему полномочий.

Такие действия концерна не противоречили ст.ст. 24, 25 Закона РСФСР «О собственности» от 24.12.90г. и соответствовали Закону СССР «Об основных началах разгосударствления и приватизации предприятий» от 01.07.91г. №2278-1, в том числе согласно ст. 20 Закона допускалась безвозмездная передача в собственность отдельных объектов социальной инфраструктуры, находящихся на балансе предприятий.

Кроме того с учетом момента введения в действие Закона РСФСР «О приватизации...», в том числе момента опубликования Закона (Постановление Верховного совета РСФСР от 03.07.91г. «О порядке введения в действие Закона...») доводы прокурора о нарушении ст.ст. 1, 15 Закона «О приватизации...» суд считает необоснованными.

В отношении договора купли-продажи от 14.09.95г. требования прокурора не правомерны, поскольку его заключение произведено в соответствии с действующим законодательством в отсутствие нарушений Закона.

Таким образом в совокупности изложенного и в соответствии со ст.ст. 167, 168 ГК РФ требования подлежат отклонению, в виду отсутствия оснований.

Согласно Федерального Закона «О государственной пошлине», ст. 91 АПК РФ отсутствуют основания для взыскания госпошлины по делу.

Руководствуясь ст.ст. 167, 168 ГК РФ, ст.ст. 91, 123-128, 134, 135, 137 АПК РФ суд

РЕШИЛ:

В иске Прокуратуры г. Москвы к ОАО «Концерн Ростекстиль», ЗАО Московская тонкосуконная фабрика имени Петра Алексеева, Управленческому центру региональной религиозной организации Свидетелей Иеговы о признании недействительными акта о безвозмездной передаче основных и оборотных фондов от 08.07.91г., договора купли-продажи нежилого помещения от 14.09.95г. и о применении последствий недействительности сделок отказать.

СУДЬЯ:

Егорова Т.А.

23.10.97г. ДИА


